Almere 5 mei 2018

Geachte heer Harteveld

Met de wetenschap dat u geen aandacht hoeft te schenken aan dit schrijven hoop ik vurig dat mijn interventie die wel krijgt.

Ontelbare keren heb ik alle scenario's bekeken, vergeleken en gereconstrueerd.
Na ontelbare keren de stukken uit het dossier, foto's met bijbehorende verslagen te hebben bekeken kwam ik zowel tegenstrijdigheden als onregelmatigheden tegen.

Vanaf het prille begin was al duidelijk dat er eigenlijk geen zaak lag vanwege gebrek aan bewijs.
Zo ook was vanaf het prille begin duidelijk dat zeer wel mogelijk "ontlastend" bewijs weggegooid was. Doch wilde men, gelet op aanloop en GVO verzoeken met alle geweld de zaak heropenen.

Tot 2x toe wees de raadkamer een GVO verzoek af. Ook na inbreng van getuige 1

Donderdag 31 januari 2002
Jelle
Deelde Henk Z. mede dat de beslissing openen GVO pas maandag gaat vallen. Raadkamer was verdeeld en men wilde één en ander nog eens afwegen.

Getuige 1 heeft Dhr. Hagemann medio '96 leren kennen. Zij kregen begin '97 samen een zoon.
De relatie tussen getuige 1 en Dhr. Hagemann duurde niet lang.
Medio '97 betrok Dhr. Hagemann zijn eigen woning.
Wat overbleef was een knipperlicht relatie tot de aanhouding van Dhr. Hagemann mei '98.

Ik ken Dhr. Hagemann vanaf '93 waarbij ook de nodige woordenwisselingen zijn gevallen.
Nimmer, al dan wel of niet onder invloed van drugs of alcohol heb ik Dhr. Hagemann iets horen zeggen over een vrouw, twee kinderen en/of personen die hij van het leven zou hebben beroofd.
Noch heb ik enige verspreking gehoord tijdens mijn 10 jaar lopende bezoekmomenten aan hem binnen de inrichting. Waarbij opgemerkt dat ik hem het vuur aan de schenen heb gelegd!

In 1998 werd Dhr. Hagemann tot 6 jaar veroordeeld voor vermeende mishandeling & verkrachting van getuige 1. Zij kreeg destijds 11.000 gulden smartengeld uitgekeerd, een nieuw adres en er werd een verzoek ingediend voor een naamswijziging.
Zij heeft destijds nimmer iets verteld over hetgeen Dhr. Hagemann zou hebben misdaan.
Zij zal op enig moment wel geconfronteerd zijn geweest met strafblad van Dhr. Hagemann en de verdenkingen die tegen hem liepen. Dat zijn standaard mededelingen van de recherche.
Die mededelingen zijn hoogstwaarschijnlijk in een later stadium een rol gaan spelen toen Peter R op visite kwam. Er lag immers 30.000 euro tipgeld te wachten. Die ook binnen een jaar na heropening letterlijk werd opgeëist door getuige 1 waarvan 20.000 euro teveel werd uitbetaald.

Laat ik mezelf verder maar beperken tot de totstandkoming van die levenslange veroordeling.
Wat ligt er nu echt? Wat heeft men gemist om tot zo een dramatisch besluit te komen?

Feitelijk:
Afgezet aan Stadionplein door taxichauffeur.
Aangebeld bij Corinne

Bewijs:

Het ontbreekt aan ooggetuigen, motief, dadersporen en technische sporen
Men was aangewezen op oude en nieuwe verklaringen en/of getuigen.
Waar tegenover stond dat er een zwaarder dan gebruikelijke betrouwbaarheidstoets moest worden ondergaan . Aan u de vraag welke criteria er gelden voor zulk soort betrouwbaarheidstoetsen.
Wat werd bedoeld met aanvullen & veredeling?

Officier van justitie Voorhuis 'Omdat motief, ooggetuigen en dadersporen ontbraken, moesten we alles zien te reconstrueren. Vanwege het gebrek aan technisch bewijs moesten de getuigenverklaringen in mijn ogen daarom een zwaarder dan gebruikelijke betrouwbaarheidstoets ondergaan. Alle verklaringen van destijds moesten naast elkaar worden gelegd, aangevuld en veredeld.[10]' Ook moesten alle nieuwe contacten van Louis H. vanaf 1984 worden gehoord. Dit

Dhr. van Koppen werd aangesteld als getuigendeskundige.
De uitkomst daarvan is u bekend.
Noch zijn er verzwarende middelen toegepast met betrekking tot een betrouwbaarheidstoets.

Waarbij opgemerkt dat nadien 1 verklaring doorslaggevend was.
De verklaring van GETUIGE 1.
Zie bijlage van Mr. E.D Harderwijk

Er werden bedragen uitgekeerd van respectievelijk 30.000 en 25.000 euro die nergens voorkomen in de administratie van het Ministerie.

Arrest:

'aan zekerheid grenzende waarschijnlijkheid':
Die is er niet en betreft een "hypothese" ofwel een "veronderstelling" ingevuld met allerlei scenario's.

Aan de hand van geschetste scenario's moest het wel zo zijn dat Louis die gruwelijke daden zou hebben gepleegd. Dat Jo Baron met zijn bedreigingen en agressie jegens Corinne met kop en schouders boven alles uitstak mocht geen betekenis hebben. In het arrest van het Hof werd zelfs een alibi verschaft aan dhr. Baron. Een alibi waarvan achteraf niets bleek te kloppen!

Enkele onderstaande hypotheses/veronderstellingen uiteindelijk geleid tot die vreselijke onterechte levenslange veroordeling.

- SO droeg immers make-up (staat helemaal niet vast zie foto imam hieronder)
- "Ochtendjas" draag je volgens het Hof alleen maar in de ochtenduren.
- Louis zou met bloed op zijn jas op "maandagochtend"bij een vriendin zijn aangekomen om zichzelf te verstoppen(?) Dan zou Louis dus langer dan 24 uur met een bebloed jas hebben rondgelopen. Sterker nog hij zou er zondag mee naar zijn werk zijn gegaan??? Hoe

verbrand je in godsnaam een (en welke) natte jas? Noch heeft iemand rook gezien.

Kun jij iets vertellen over de kleding van Louis welke hij in de periode 1984 droeg.
Meestal droeg Louis een leren broek met daarop een strak spijkerjasje met korte mouwen. Daarover heen droeg hij altijd zijn colors Ook droeg Louis wel een een soort Afghaanse jas en ook wel eens een groene leger jas. Louis droeg ook wel eens een spijker jas met leren mouwen.

Foto IMAM Luqman Ameen Abdullah Detroit

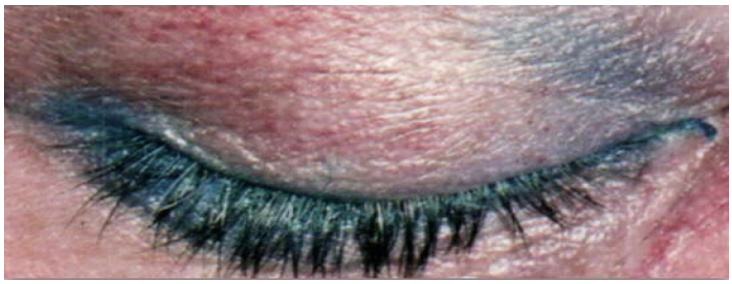


Foto Corinne B

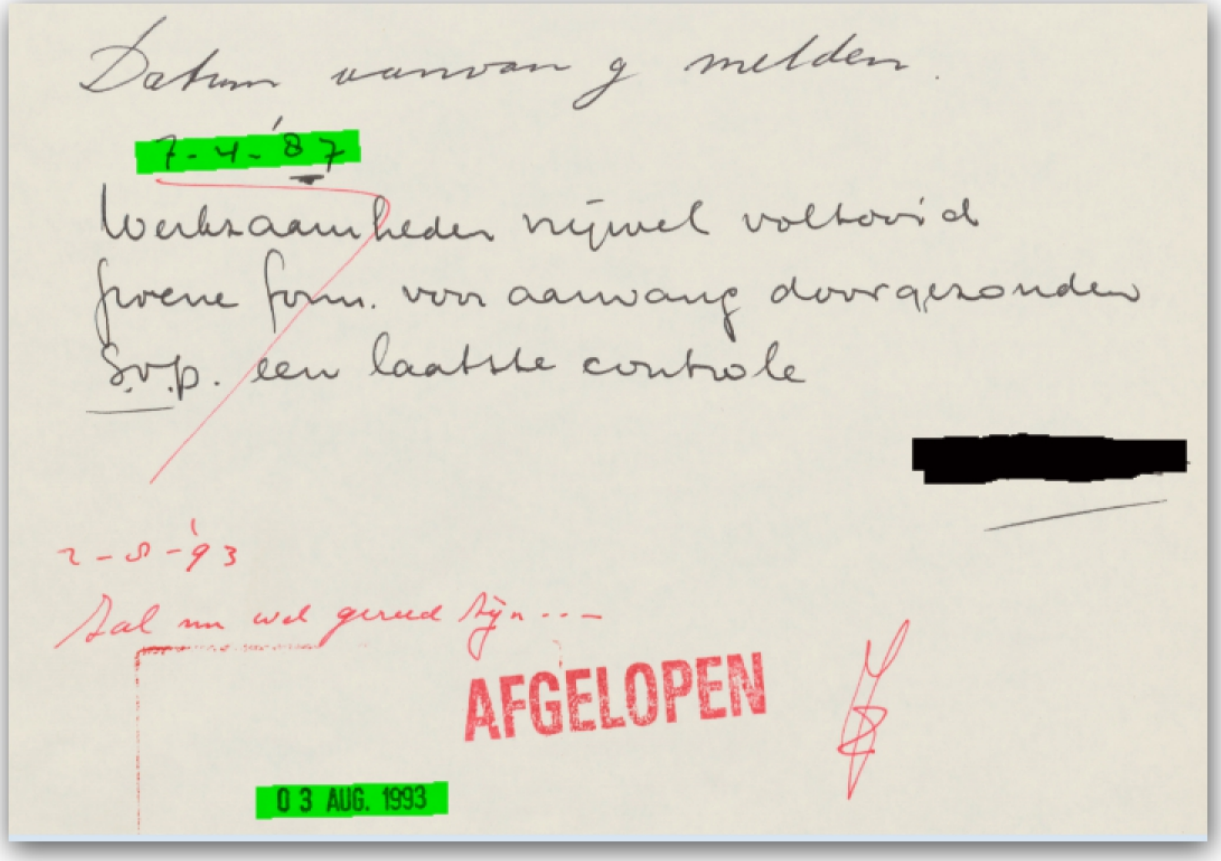
Het staat helemaal niet vast dat Corinne make-up droeg.
Een waarneming gedaan door een verbalisant bij kunstlicht.
Het sectieverslag zegt niets over make-up.

Vriendelijk doch dringend verzoek om reconstructie te maken van SO D.
Zij lag in bed .. voeteinde en hoofdeinde onbereikbaar!
Handafdruk op pyjama?

Bloedvlekken spatten op laken en pyama broek
Hoe komt die grote vlek op broek?

Een reconstructie op basis van bestaande foto's zal ook aantonen dat het hier een linkshandige

dader betreft!
Wateroverlast? Waar blijkt dat uit? Uit 2 verklaringen in een later stadium afgelegd.
Eerdere afgelegde verklaringen zeggen niets over wateroverlast.
Goederen werden in '91 en '93 weggegooid ivm verbouwing die in april 1987 begon (zie memo)
Bouwtekeningen/memo's zijn in mijn bezit. Waar liepen die CV buizen en waar stond die ketel?


Datum waarvan g melden.
7-4-'87
Werkzaamheden nijmel voltooid
Gevene form. voor aanwang doorgezonden
S.v.p. een laatste controle
[redacted]
2-8-'93
Zal nu wel gereed zijn ...
AFGELOPEN
03 AUG. 1993

Destijds heeft Louis 6 weken in alle beperkingen gezeten!
34 jaar lang geeft Louis aan dat hij onschuldig is met betrekking tot die walgelijke daden.
34 jaar lang! Vanaf 1998 zit Louis in detentie!

Er is zoveel twijfel en er zijn zoveel onvolkomenheden in deze zaak dat het een heropening verdient! Het kan niet zo zijn dat men op hypotheses, zonder dadersporen, motief, ooggetuigen en of technische sporen een levenslange veroordeling uitspreekt.

Alleen met de zaak terug te verwijzen naar het Hof zal blijken hoeveel hiaten er daadwerkelijk in het dossier en arrest zitten. Noch bewijs voor een levenslange veroordeling.
Dan pas zal duidelijk worden dat men hier met een dramatisch genomen besluit te maken heeft.

Dan rest mij nog een vraag.

Hoe is het mogelijk dat Dhr. Teeven de toenmalige Minister van Justitie Benk Korthals heeft kunnen ondermijnen door tegen alle regels in het "stoffige dossier" eind december, voor zijn vertrek als OvJ te overhandigen aan OvJ Voorhuis? Dit geschiedde in samenwerking met Peter R de Vries.

Eind 2001 nam Dhr. Teeven afscheid als OvJ teamleider Amsterdam Zuid-Oost.
Doch heeft Dhr. Teeven het eerste kwartaal van 2002, enkele malen de honneurs waargenomen.
Zie onderstaande memo's.

Vrijdag 01 februari 2002
Mandy (namens Ruud)
Ruud heeft beloofd dat Fred Teeven maandagmiddag de nota ontvangt aangaande het tappen in de PI.

- 20 –

Dinsdag is waarschijnlijk de uitspraak van de rechtbank. Om 15.30 uur hebben Ruud en Henk in ieder geval een afspraak met Fred Teeven.

Maandag 4 februari 2002
Robert
Nota gemaakt voor TA's op de PI m.b.t. Hagemann. De nota omstreeks 14.00 uur gefaxt naar OvJ Teeven.
Later gesproken met Jack Veerman die vroeg waarom de punten er niet instonden die vorige week waren besproken met OvJ Voorhuis en Ruud S. en Henk Z.
Nader overleg met Ruud en Henk.

CTOPUS, regio: 1300, AMSTERDAM-AMSTELLAND
VERSLAG
Projekt: Oostvink Pagina : 1

Nummer	:	0097
Status Verslag	:	N
Rapporteur	:	R.P. van Rossum
Datum	:	19.03.2002
Hoofdgroepcode	:	
Afh. code	:	
Code Romp PV	:	
Schoningsdatum	:	19.03.2003
Analyse	:	
Bijzonderheden	:	Contact OvJ Fred Teeven ivm afwezigheid van Nicole Voorhuis

---

vJ Fred Teeven neemt deze week Nicole Voorhuis waar.
ob kan Fred Teeven op zijn semafoon bereiken.
Bij dringende zaken moet na het telefoonnummer,dat moet worden teruggebeld, [redacted] worden ingetoetst.
Fred Teeven belt dan z.s.m. terug.

Op nieuwjaarsdag heb ik dhr. Eikelenboom gemaild met het verzoek een reconstructie uit te voeren. De correspondentie spreekt voor zich. (zie bijlagen)
Dhr. Eikelenboom heeft, begrijpelijk niets meer van zichzelf laten horen.

Op verzoek van het Openbaar Ministerie heeft Dhr. Eikelenboom in 2002 namelijk meegewerkt aan een papieren sectie. Met name een onderzoek naar de bloedpatronen. U voelt het waarschijnlijk al aankomen. Aan de hand van foto's zonder liniaal!

Het eerste herzieningsverzoek werd op wonderbaarlijke wijze afgewezen.
Wat mij met name verbaasde was het negeren/niet onder ede horen van de getuigen Mark A, Fabrizzio P en omwonenden. Zo ook het negeren van de verklaring van Dhr. Ge Oomen die reeds was overleden. De opmerking "hij is immers dood" vond ik bizar.
Dhr. Endstra is ook al jaren dood maar wordt postuum wel gebruikt in strafprocessen.

Ik spreek de hoop uit de alsnog de in leven zijnde getuigen en Dhr. Hagemann onder ede te horen. Die ruimte en gelegenheid heeft u zo ook de ruimte om aanvullende onderzoeken te doen o.a. een reconstructie.

Tot zover mijn pleidooi ofwel open brief met een aantal opmerkelijke zaken en cruciale verzoeken.

Ontzettend bedankt voor uw aandacht.

Met vriendelijke groet,

Jacqueline Hagemann